

Утверждаю
Председатель Контрольно-счетной
палаты Великого Новгорода


А.В. Ломоносов
«12» 07 2017 г.

Отчет
о результатах контрольного мероприятия «Проверка выполнения
администраторами доходов бюджета Великого Новгорода своих полномочий за
2016 год».

В соответствии с Планом работы на 2017 год, Контрольно-счетной палатой Великого Новгорода в период с 06 февраля по 30 июня 2017 года проведено контрольное мероприятие - проверка выполнения администраторами доходов бюджета Великого Новгорода своих полномочий за 2016 год.

Предмет контрольного мероприятия - деятельность администраторов доходов бюджета Великого Новгорода (далее- ГАБС, администраторы доходов) по выполнению ими своих полномочий.

Контрольное мероприятие осуществлялось с целью оценки выполнения администраторами доходов полномочий и функций прогнозирования, учета, контроля полноты и своевременности поступления денежных средств.

Основанием для включения настоящей проверки в план работы Контрольно-счетной палаты явилось поручение Думы Великого Новгорода. Необходимость проверки качества администрирования ряда доходов бюджета Великого Новгорода была вызвана, в том числе, материалами ранее проведенных Контрольно-счетной палатой контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Так, в ноябре 2016 года в Думу Великого Новгорода направлено заключение по материалам экспертно-аналитического мероприятия «Анализ налоговых и неналоговых доходов бюджета Великого Новгорода 2016 год». В результате проведенного исследования было установлено, что в 2016 году прогноз по собственным доходам не будет выполнен, отклонение от плановых показателей составит порядка 400 млн. рублей.

Причинами неисполнения назначений по налоговым и неналоговым доходам назывались как объективные факторы, связанные с общим состоянием экономики, так и субъективные причины, к которым можно отнести завышенные ожидания по отдельным налоговым и неналоговым доходам.

При этом отмечалось, что рост по ряду доходных источников просроченной задолженности может свидетельствовать о недостаточном уровне администрирования доходов.

В рамках контрольного мероприятия проверки проведены в комитете по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода (далее- Комитет по ЖКХ) и комитете по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (далее - КУМИ).

В ходе контрольного мероприятия исследованы правовые основания, позволяющие ГАБС осуществлять свои полномочия, проведен анализ прогнозирования и исполнения бюджетных назначений по доходам, проверена организация ведения бюджетного учета и осуществление контроля за полнотой и своевременностью поступления денежных средств.

Проведенной проверкой выявлено, что местная нормативная база, регламентирующая предмет настоящего контрольного мероприятия, требует корректировки.

Так, утвержденным постановлением Администрации Великого Новгорода от 29.12.2007 № 253 «Порядком осуществления Администрацией Великого Новгорода, ее структурными подразделениями и (или) организациями бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетной системы Российской Федерации», исполнение бюджетных полномочий ГАБС допускается осуществлять бюджетным учреждениям, тогда как в соответствии с положениями статьи 6 Бюджетного кодекса РФ бюджетными полномочиями администратора доходов могут обладать органы местного самоуправления или находящиеся в их ведении казенные учреждения.

Проверкой установлено, что оба проверенных ГРБС не в полной мере выполняют свои полномочия по администрированию доходов, возложенные на них решением Думы Великого Новгорода от 29.12.2015 № 705 «О бюджете Великого Новгорода на 2016 год». Ниже рассмотрены конкретные нарушения, допущенные ГРБС в ходе своей деятельности по администрированию доходов.

Результаты проверки выполнения полномочий администратора доходов Комитетом по ЖКХ.

В ноябре 2016 года Контрольно-счетной палатой завершено контрольное мероприятие «Проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности и состояния муниципального имущества за 2014-2015 годы в муниципальном унитарном предприятии Великого Новгорода «Информационно-аналитический центр по жилищно-коммунальному хозяйству», отчет о проведенной проверке установленным порядком направлен в Думу Великого Новгорода.

В ходе указанной проверки проведен анализ данных, характеризующих объем задолженности населения за жилищно-коммунальные услуги. В частности, было установлено, что динамика задолженности по платежам за наем жилых помещений растет быстрее, чем погашаются просроченные платежи, что может свидетельствовать о недостаточном внимании

администратора доходов к обеспечению более полного поступления указанных платежей, соответственно, пополнению доходов городского бюджета.

Например, по состоянию на конец 2015 года общая сумма задолженности нанимателей за наем жилых помещений возросла на 3,6 млн. руб. к уровню 2014 года и составила 11,4 млн. рублей, тогда как погашено задолженности за предыдущие периоды на сумму 1,8 млн. рублей. По состоянию на 01 октября 2016 года общая сумма задолженности по платежам за наем жилых помещений составила, по данным МУП «ИАЦ по ЖКХ», в сумме 13,7 млн. руб., то есть увеличилась на 2,3 млн. руб., за 9 месяцев 2016 года поступило в погашение задолженности предыдущих периодов в сумме 1,6 млн. рублей.

Исходя из результатов проведенного ранее анализа, в ходе настоящей проверки в Комитете по ЖКХ проверен уровень администрирования доходов, поступающих в качестве платы за наем муниципального жилья.

Осуществление бюджетных полномочий администратора доходов включает начисление, учет и контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет. Соответственно, администратор доходов должен располагать полной информацией о наличии, движении и использовании муниципального жилищного фонда Великого Новгорода в целом.

В соответствии с положениями Жилищного кодекса РФ, наниматели жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда вносят плату за пользование жилым помещением (плату за наем) наймодателю этого жилого помещения, следовательно, исходной базой для формирования доходов за наем муниципального жилья являются договоры социального найма, договоры найма жилых помещений специализированного жилищного муниципального фонда, договоры коммерческого найма (далее — договоры найма жилых помещений).

Анализом правовых актов, регулирующих вопросы управления муниципальным жилым фондом Великого Новгорода установлено, что единый орган, уполномоченный осуществлять сводный учет о наличии, движении и использовании муниципального жилищного фонда Великого Новгорода в разрезе видов и целей использования, определенных нормами жилищного законодательства, правовыми актами органов местного самоуправления не определен. В Великом Новгороде сложилась многоуровневая схема исполнения функций по учету и использованию муниципального жилищного фонда, в вопросах управления (учета, распоряжения) муниципальным жилищным фондом Великого Новгорода участвуют различные структурные подразделения Администрации, муниципальные учреждения и организации: Комитет по ЖКХ, КУМИ, МКУ «УХТО», Управление по жилищным вопросам, МУП «ИАЦ по ЖКХ», МБУ «Городское хозяйство».

В соответствии с Положением о Комитете по ЖКХ, утвержденным постановлением Администрации Великого Новгорода от 14.03.2013 № 1110, исполнительно-распорядительные функции Администрации города по решению вопросов местного значения в области жилищно-коммунального хозяйства осуществляет Комитет по ЖКХ. Указанным Положением за Комитетом по ЖКХ исполнение полномочий по администрированию доходов, в том числе и поступающих от платы за наем муниципальных жилых помещений, не закреплены, вместе с тем, решением Думы Великого Новгорода о бюджете, Комитет по ЖКХ определен главным администратором по доходам, поступающим за наем жилых помещений.

В городском округе не обеспечен специализированный учет муниципального жилищного фонда в разрезе целей и видов использования.

Проведенной проверкой установлено, что в результате сложившейся в Великом Новгороде системы учета и распоряжения муниципальным жильем, ГРБС не имеет достоверных сведений о ключевых показателях, позволяющих осуществлять полномочия администратора по данному виду доходов: о количестве, общей площади муниципальных жилых помещений, о количестве действующих в проверяемом периоде договорах найма жилых помещений, их движении в течение 2016 года.

Отсутствие у Комитета по ЖКХ такой информации фактически делает невозможным исполнения бюджетных полномочий администратора доходов по контролю за полнотой поступления администрируемых неналоговых доходов, получаемых в виде платы за наем.

На практике, отдельные бюджетные полномочия администратора рассматриваемых доходов исполнялись бюджетным учреждением, муниципальным предприятием, управляющими организациями. В части администрирования данного вида доходов, ГРБС ограничивался отражением в бухгалтерском учете денежных средств, перечисленных от МУП «ИАЦ по ЖКХ», ТСН "Нехинская 26" и отдельных физических лиц на счет доходов, открытый Комитету, как администратору доходов территориальным органом Федерального казначейства.

Таким образом, полномочия по администрированию доходов, поступающих в бюджет Великого Новгорода в виде платы за пользование муниципальными жилыми помещениями, предоставленными нанимателям по договорам социального найма и договорам найма специализированных жилых помещений муниципального жилищного фонда Великого Новгорода (далее — договоры найма жилых помещений, плата за наем) по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также взыскания задолженности по платежам в бюджет, установленные статьей 160.1 Бюджетного кодекса РФ, Комитетом по ЖКХ фактически не исполнялись.

Местными правовыми актами вопросы взаимодействия между подразделениями Администрации, муниципальными учреждениями,

предприятиями и управляющими организациями в вопросах, связанных с управлением муниципальным жилищным фондом не урегулированы, что приводит к нарушениям действующего законодательства и создает риски вовлечения в оборот неполного количества объектов муниципального жилищного фонда и, как следствие, недополучения в бюджет города неналоговых доходов, поступающих от платы за пользование муниципальными жилыми помещениями, предоставленными нанимателям по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений специализированного жилищного муниципального фонда.

Выявленные нарушения имеют следующий характер:

ГРБС соответствующим образом не оформлены отношения на осуществление расчетов с помощью платежных агентов (МУП "ИАЦ по ЖКХ", управляющие организации), что нарушает требования действующего законодательства в части организации такой формы расчетов, закрепленные в Федеральном законе от 03.06.2009 № 103-ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами".

Администрация Великого Новгорода договором поручения от 30.12.2015 наделила правами заключать договоры найма муниципальных жилых помещений, выступая в них наймодателем, МБУ "Городское хозяйство", вместе с тем наделение бюджетного учреждения правом осуществлять от имени Администрации Великого Новгорода хотя бы частично функции и полномочия собственника муниципальных жилых помещений противоречит положениям статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" в соответствии с которой, бюджетные учреждения создаются муниципальным образованием для выполнения работ и оказания услуг, а также требованиям статьи 6 Бюджетного кодекса РФ, согласно которым исполнение функций администратора доходов возможно только казенными учреждениями.

Положением о порядке работы с освободившимися жилыми помещениями муниципального жилищного фонда, утвержденным постановлением Администрации Великого Новгорода от 10.09.2015 № 3911, на МУП «ИАЦ по ЖКХ» возложен учет муниципальной жилой площади, освобожденной в установленных случаях. При этом, ведение учета муниципального жилищного фонда Уставом предприятия не предусмотрено. В соответствии с Решением Думы Великого Новгорода от 24.03.2005 № 97 "О реализации положений Жилищного кодекса Российской Федерации", осуществление учета муниципального жилищного фонда отнесено к полномочиям Администрации Великого Новгорода.

Пунктом 3 действовавшего в проверенном периоде постановления Администрации Великого Новгорода от 20.02.2014 № 1000 «О плате за пользование жилым муниципальным помещением (плата за наем)», за МУП «ИАЦ по ЖКХ» и другими организациями закреплено право самостоятельно осуществлять начисление и сбор средств за наем. При этом, бюджетным законодательством не предусмотрена передача функций администратора

доходов иным лицам. Поскольку плата за наем является доходом собственника жилого помещения, ее начисление, контроль за правильностью исчисления и полнотой поступления является обязанностью исключительно собственника жилого помещения (т. е. структурного подразделения, наделенного правами главного администратора (администратора) доходов. Иное свидетельствует о нарушении требований статьи 160.1 Бюджетного кодекса РФ.

В ходе проверки с целью определения наиболее реальных прогнозных и фактических значений доходов, которые должны были поступить в 2016 году в бюджет Великого Новгорода от платы за наем жилых помещений, были направлены соответствующие запросы в КУМИ, Управление по жилищным вопросам, МБУ «Городское хозяйство».

Несоответствие общей площади муниципальных помещений и площади помещений, по которым МУП «ИАЦ по ЖКХ» осуществляет начисление и сбор платежей за наем жилых помещений, составило порядка 30 тыс. кв. метров, что эквивалентно годовой платы за наем в сумме 3,5 млн. рублей.

Кроме того, проверкой установлено, что пени за несвоевременную оплату жилищно-коммунальных услуг по условиям заключенных МУП «ИАЦ по ЖКХ» с управляющими организациями агентских договоров, в том числе за несвоевременную оплату платы за наем, перечисляются на расчетные счета управляющих организаций, а не собственнику помещений, что является нарушением требований статей 41, 62 Бюджетного кодекса РФ. Оценить объем начисленных за просрочку платежей пеней не представляется возможным, так как начисление осуществляется от общей суммы просроченных платежей за коммунальные услуги.

Помимо пеней, начисленных за несвоевременное перечисление платежей, на расчетные счета управляющих организаций направлялась плата за наем жилых помещений, взысканная службой судебных приставов по судебным решениям, что является нарушением указанных выше статей Бюджетного кодекса. За 2016 год указанные платежи составили в сумме 199,0 тыс. рублей.

Как указывалось ранее, сумма задолженности по плате за наем составляет на конец 2016 года в сумме 13,8 млн. руб. и имеется тенденция к росту суммы долгов, вместе с тем бюджетные полномочия по контролю за полнотой и своевременностью уплаты, взысканием платежей, пеней и штрафов по ним, установленные частью 2 статьи 160.1 БК РФ, в проверяемом периоде не исполнялись ни Комитетом по ЖКХ, ни МБУ «Городское хозяйство». Причиной является отсутствие координации действий МУП "ИАЦ по ЖКХ", иных управляющих организаций, органов местного самоуправления и МБУ "Городское хозяйство". Уровень собираемости платежей напрямую зависит от качества проводимой претензионной работы, о чем свидетельствует проведенный ранее в МУП "ИАЦ по ЖКХ" анализ платежей. Так, например, в результате введения в

июле 2015 года в отношении ООО «УК № 9» процедуры банкротства (наблюдения) и принятия конкурсным управляющим соответствующих мер, сборы платежей увеличились относительно среднего значения по городу (97,3 %) и составили более 111 % от сумм начислений, при этом возросли и сборы по плате за наем с 81,7 % в 2014 году до почти 107 % по итогам 2015 года, то есть населением помимо оплаты текущих платежей производится погашение задолженности за прошлые периоды.

Существующая организация администрирования доходов, получаемых городским бюджетом от сдачи в наем муниципального жилья привела к нарушениям требований нормативных актов, устанавливающих порядок ведения бюджетного учета в Российской Федерации.

Результаты проверки выполнения полномочий администратора доходов КУМИ.

В КУМИ проверено исполнение функций ГРБС по доходам, получаемым от реализации муниципального имущества и земельных участков, поступающим в виде арендной платы за сданное в аренду имущество и земельные участки, а также от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков.

В 2016 году фактическое поступление администрируемых КУМИ доходов составило 146500,8 тыс. руб., что составляет порядка 55 % от первоначального прогноза.

Основными причинами невыполнения плана по доходам являлись завышенные ожидания по поступлению средств от реализации муниципального имущества и земельных участков.

По состоянию на момент проверки, КУМИ заключено порядка 2,4 тыс. договоров аренды земельных участков, 59 договоров аренды муниципального имущества, в 2016 году оформлено более 130 договоров на передачу земли в собственность, приватизировано 43 объекта муниципального имущества, кроме того, в проверенном периоде осуществлялись расчеты по 33 ранее заключенным договорам купли-продажи имущества.

Проведены выборочные проверки правильности установления начальной цены за землю и имущество при реализации их посредством торгов; обоснованность определения размера выкупной стоимости земельных участков при осуществлении таких операций без проведения торгов; проверена обоснованность установления размеров арендной платы при сдаче в аренду земельных участков и имущества. Нарушений действующих норм не выявлено.

Проведен анализ дебиторской задолженности, сформировавшейся по договорам аренды имущества и земельных участков.

Общая задолженность арендаторов муниципального недвижимого имущества на конец 2016 года составила 7274,5 тыс. руб., при этом наблюдается тенденция к снижению платежной дисциплины арендодателей, соответственно растут пени за несвоевременное внесение арендной платы.

Согласно представленных КУМИ данных, по состоянию на 01.01.2016 задолженность арендаторов земельных участков составляла в сумме более 28 млн. руб., за 2016 год сумма указанной задолженности уменьшилась вдвое и составила на конец проверяемого периода 14,2 млн. рублей.

Причины снижения суммы задолженности почти в два раза объективно не оценить, так как указанные суммы задолженности сформированы на основании данных учета комитета по информатизации Администрации Великого Новгорода в информационной системе «Учет договоров и платежей за аренду и управление земельными ресурсами Великого Новгорода», что допускает возможность внесения в учет корректировок за прошлые периоды.

Бюджетный учет операций по начислению арендной платы в проверенном периоде КУМИ в полном объеме не осуществлялся, соответственно, не отражались по состоянию на отчетные даты и суммы задолженности. Бухгалтерией КУМИ учитывались лишь операции по поступлению средств на счет по учету доходов.

Отсутствие у КУМИ полноценного учета указанных операций имеет свои объективные причины. Так, полномочия КУМИ по решению вопросов местного значения в части землепользования переданы с 01.01.2016 года.

С передачей указанных полномочий количество объектов учета увеличилось на более чем 6200 единиц (плательщики, договоры аренды, земельные участки). Отражение хозяйственных операций в системе 1С:Бухгалтерия вручную (постановка этих объектов на учет, начисление платежей, отражение поступивших платежей в бюджет Великого Новгорода, различных корректировок по изменению кадастровой стоимости и т.д.) имеющимся количеством работников на этом участке не представлялось возможным. В целях автоматизации учета предполагалось приобрести модуль "Аренда и управление недвижимостью" для 1С: Бухгалтерия, однако по состоянию на момент проверки работы по приобретению и доработке модуля не выполнены.

Отсутствие отражения в бюджетном учете операций с арендованными земельными участками при их большом объеме (2,4 тыс. договоров аренды) не позволяет провести полноценный анализ структуры имеющейся задолженности (текущая, просроченная, просроченная к взысканию), соответственно, не позволяет в полной мере оценить достаточность усилий ГАБС по обеспечению полноты и своевременности поступлений рассматриваемых доходов, то есть выполнение администратором доходов функций, определенных статьей 160.1 Бюджетного кодекса РФ. Так, например, самая значительная недоимка по арендной плате за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена сложилась у следующих арендаторов: ОАО «Новгородский комбикормовый завод» (1424,99 тыс. руб.); ООО «Торгово-промышленная компания «Чистый ангел» (888,86 тыс. руб.); ООО «2000-Плюс» (788,8 тыс. руб.);

ГОУП ЖКХ «Новжилкоммунсервис» (694,5 тыс. руб.); ООО «ТПК «Вавилон Плюс» (650,66 тыс. руб.), а также у физических лиц: Куралов С.М. (994,66 тыс. руб.), Локтев А.А. (775,79 тыс. руб.), Петров Д.В. (397,43 тыс. рублей).

Вместе с тем, по указанным арендаторам имеются решения службы судебных приставов о невозможности к взысканию числящейся задолженности, либо юридическое лицо является банкротом, в отношении которого открыто конкурсное производство (например, ГОУП ЖКХ «Новжилкоммунсервис»); документы по взысканию недоимки с Куралова С.М., Петрова Д.В., а также других физических лиц, находятся либо в суде, либо на исполнении у судебных приставов.

Таким образом, оценить реальность числящейся задолженности при существующем объеме операций без обеспечения надлежащего учета этих операций, затруднительно как для самого администратора доходов, так и для финансового органа.

Отсутствие отражения в бюджетном учете целого ряда операций приводит к нарушению требования нормативных актов, регламентирующих порядок ведения бюджетного учета в Российской Федерации.

Проведен анализ хода и итогов аукционов по реализации муниципального имущества и земельных участков.

При формальном соблюдении порядка и условий реализации муниципального имущества, в отдельных случаях торги между участниками аукционов по продаже недвижимого муниципального имущества Великого Новгорода (по четырем из пяти доверенных) фактически не проводились, что преимущественно наблюдается в части имущества, имеющего значительную начальную цену продажи на аукционе и, соответственно, высокий шаг аукциона на торгах. В итоге, данное имущество приобреталось одним из участников по начальной цене, заявленной по лоту аукциона. Так, например, на аукционе по продаже нежилого встроенного помещения общей площадью 109,5 кв.м., расположенного по адресу: Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 39, было зарегистрировано четыре участника. Начальная (минимальная) цена продажи указанного имущества была установлена в сумме 1808 тыс. руб. (включая НДС), с шагом аукциона 90,4 тыс. рублей. В итоге, согласно данным протокола № 8 от 16.06.2016 г. об итогах аукциона, имущество было продано по начальной (минимальной) цене победителю аукциона, который первым поднял свою карточку участника, изъявив желание о покупке по установленной начальной цене, остальные участники не торговались.

Аналогично, на аукционе по продаже нежилых встроенных помещений общей площадью 508,5 кв.м., расположенных по адресу: Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 28, было зарегистрировано шесть участников, из которых фактически на аукцион явились четверо. Начальная (минимальная) цена продажи указанного имущества была установлена в сумме 15386 тыс. руб. (включая НДС), с

шагом аукциона 769,3 тыс. рублей. В итоге, согласно данным протокола № 5 от 30.06.2016 г. об итогах аукциона, имущество было продано по начальной (минимальной) цене победителю аукциона, который первым поднял свою карточку участника, изъявив желание о покупке по установленной начальной цене, остальные участники не торговались.

На единственном проведенном в 2016 году аукционе по продаже земельного участка по адресу Большая Санкт-Петербургская, д. 22 площадью 1715 кв. метров торги не состоялись в связи с тем, что на аукцион была подана лишь одна заявка, указанный участок продан единственному участнику аукциона по начальной цене 2,5 млн. рублей.

Учитывая, что нарушений порядка размещения в открытом доступе информации о предстоящих торгах в ходе проверки не выявлено, результаты торгов могут свидетельствовать об уровне деловой активности в городе.

Выводы:

1. Полномочия по администрированию доходов, поступающих в бюджет Великого Новгорода в виде платы за пользование муниципальными жилыми помещениями, предоставленными нанимателям по договорам найма жилых помещений в части начисления, учета и контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также взыскания задолженности по платежам в бюджет, установленные статьей 160.1 Бюджетного кодекса РФ, Комитетом по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды фактически не исполнялись, ГРБС ограничивался отражением в бухгалтерском учете денежных средств, перечисленных от МУП «ИАЦ по ЖКХ», ТСН "Нехинская 26" и отдельных физических лиц.

2. Местными правовыми актами вопросы взаимодействия между структурными подразделениями Администрации Великого Новгорода, муниципальными учреждениями, предприятиями и управляющими организациями в вопросах, связанных с управлением муниципальным жилищным фондом не урегулированы, что приводит к нарушениям действующего законодательства и создает риски вовлечения в оборот неполного количества объектов муниципального жилищного фонда и, как следствие, недополучения в бюджет города неналоговых доходов, поступающих от платы за наем муниципальных жилых помещений.

3. Применяемая на территории Великого Новгорода схема по начислению, сбору и перечислению в бюджет города платы за наем жилых помещений, предоставленных нанимателям по договорам найма жилых помещений, не отвечает требованиям законодательства Российской Федерации, что приводит к многочисленным нарушениям действующего законодательства.

4. Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода исполнение функций ГРБС по

доходам, поступающим в виде арендной платы за земельные участки, а также от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков, в части обеспечения бюджетного учета совершаемых операций, исполнялись не в полном объеме, то есть имеет место частичное неисполнение администратором доходов функций, определенных статьей 160.1 Бюджетного кодекса РФ.

5. Отсутствие корректного отражения в бюджетном учете операций с арендованными земельными участками при их большом объеме не позволяет провести полноценный анализ структуры имеющейся задолженности (текущая, просроченная, просроченная к взысканию), соответственно, не позволяет в полной мере оценить достаточность усилий ГАБС по обеспечению полноты и своевременности поступлений рассматриваемых доходов и приводит к нарушению требования нормативных актов, регламентирующих порядок ведения бюджетного учета в Российской Федерации.

Предложения:

1. Отчет о проведенной проверке направить в Думу Великого Новгорода, Мэру Великого Новгорода.

2. Объектам контроля направить соответствующие представления с предложениями:

комитету по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды обеспечить выполнение установленных статьей 160.1 Бюджетного кодекса РФ функций главного администратора (администратора) доходов в части начисления, учета и контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет платы за наем, пений и штрафов по ней, а также взыскания задолженности по платежам в бюджет.

комитету по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода обеспечить в полном объеме отражение операций по сдаче в аренду земельных участков в бюджетном учете.

3. Направить представление Администрации Великого Новгорода с предложениями по устранению выявленных недостатков в местной нормативно-правовой базе по вопросам управления муниципальным жилищным фондом Великого Новгорода.

Заместитель председателя Контрольно-
счетной палаты Великого Новгорода

Д.Р. Иванов